

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Přírodovědecká fakulta

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

VÝZKUMNÁ ZPRÁVA K PŘÍPADOVÉ STUDII SÍDLIŠTĚ KROČEHLAVY V KLADNĚ

Dumbrovská Veronika

Fenclová Veronika

Materna Kryštof

Starý Vojtěch

Sýkora Bedřich

Zbíral Jiří

Praha 2011

Obsah

Seznamy grafů, obrázků, tabulek, grafů a příloh	3
Úvod	5
1.1. Teoretické zarámování	5
1.2. Metodika výzkum	8
1.3. Vymezení a charakteristika zkoumaného území	10
1.4. Realizace revitalizace Sídliště Kročehlavy	11
2. Fyzický stav bytového fondu sídliště Kročehlavy	12
3. Dostupnost služeb na sídlišti Kročehlavy	16
4. Veřejné prostory a zeleň	21
5. Dotazníkové šetření	26
Závěr	29
Literatura	30
Přílohy	32

Seznam grafů

Graf č. 1: Harmonogram realizace jednotlivých opatření včetně předpokládané koncentrace prostředků do jednotlivých let

Graf č. 2: Změna struktura kvality rezidenčních objektů v letech 2007-2011

Graf č. 3: Změna struktury kvality domů v jednotlivých lokalitách v letech 2007-2011

Graf č. 4: Hodnocení vzhledu a stavebně technického stavu domů v roce 2011

Graf č. 5: Dostupnost obchodů a služeb na sídlišti Kročehlavy v roce 2011

Graf č. 6: Hodnocení veřejných prostor obyvateli sídliště Kročehlavy

Graf č. 7: Hodnocení zeleně obyvateli sídliště Kročehlavy

Graf č. 8: Jiná hodnocení sídliště Kročehlavy jeho obyvateli

Graf č. 9: Pohlaví respondentů

Graf č. 10: Věková struktura respondentů

Graf č. 11: Ukončené vzdělání respondentů

Graf č. 12 : Ekonom. aktivita respondentů

Graf č. 13: Bezpečnost

Graf č. 14: Stěhování

Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Základní sídelní jednotky Kladna, katastrálního území Kročehlavy a sídliště Kročehlavy

Obrázek č. 2: Základní sídelní jednotky na Sídlišti Kročehlavy

Obrázek č. 3: Fyzický stav rezidenčních objektů na sídlišti Kročehlavy

Obrázek č. 4: Panelové domy v ulici Hřebečská

Obrázek č. 5: Rekonstrukce areálu META

Obrázek č. 6: Dům v ulici Polská

Obrázek č. 7: U Hvězdy

Obrázek č. 8: Občanská vybavenost v sídlišti Kročehlavy v roce 2007

Obrázek č. 9: Občanská vybavenost v sídlišti Kročehlavy v roce 2011

Obrázek č. 10: Herna Monaco v okrsku Zabítý

Obrázek č. 11: Komplex obchodů v ulici Budapeštská v okrsku U Pražské ulice

Obrázek č. 12: Večerka v okrsku U Bažantnice

Obrázek č. 13: Supermarket Norma

Obrázek č. 14: Obchodní dům Kaufland

Obrázek č. 15: Rekonstruovaný dům v Italské ulici

Obrázek č. 16: Veřejné prostory a zeleň na sídlišti Kročehlavy
Obrázek č. 17: Stav veřejných prostor a zeleně na sídlišti Kročehlavy
Obrázek č. 18: Veřejná zeleň v ulici Obránců míru
Obrázek č. 19: Lesopark Zabítý
Obrázek č. 20: Václavák ..
Obrázek č. 21: Václavák
Obrázky č. 22: Oprava Václaváku
Obrázek č. 23: Veřejné prostranství před SŠ, Šrotiště
Obrázek č. 24: Veřejné prostranství před ZŠ, U Pražské ulice
Obrázek č. 25: Stánky v ulici Obránců míru
Obrázek č. 26: Dětské hřiště
Obrázek č. 27: Hřiště

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Cíle a opatření IPRM Kladna pro IOP – Sídliště Kročehlavy
Tabulka č. 2: Podíl rekonstruovaných domů v období 2007-2011 na jejich celkovém počtu
Tabulka č. 3: Existující služby na území sídliště Kročehlavy v roce 2007
Tabulka č. 4: Bydliště respondentů podle ZSJ

Přílohy

Příloha 1: Dotazníkový list – přední strana
Příloha 2: Dotazníkový list – zadní strana

Úvod

Statutární město Kladno si v roce 2008 zažádalo o dotaci z Evropské unie na revitalizaci sídliště Kročehlavy. Pro tyto účely byl osloven výzkumný tým Přírodovědecké fakulty UK vedený doc. RNDr. Martinem Ouředníčkem Ph.D. a RNDr. Janou Temelovou Ph.D. pro vypracování Socioekonomické analýzy sídliště Kročehlavy (2007). Jejím úkolem bylo zmapovat problémové oblasti sídliště Kročehlavy. Tato studie se společně s Urbanistickou studií (2008) poté stala podkladem pro vypracování Integrovaného plánu rozvoje města Kladna pro Integrovaný operační program – Sídlíště Kročehlavy. Dne 3.7.2009 byla městu schválena dotace ve výši 6 213 506,- EUR.

Revitalizace sídliště Kročehlavy probíhá od roku 2010 formou několika předem stanovených projektů, které byly rozděleny do pěti oblastí – revitalizace veřejných prostranství, regenerace bytového fondu, META a pilotní projekt. K dnešnímu datu je již většina projektů realizována.

Cílem této práce je zhodnotit změny související s realizací integrovaného plánu, jeho dopady na vzhled sídliště a život obyvatel. Součástí výzkumu je srovnání situace před a po realizaci integrovaného plánu rozvoje. Výzkum byl zpracován metodami kvalitativního výzkumu, především terénní výzkum, pozorování a dotazníková šetření s obyvateli sídliště Kročehlavy a řízené rozhovory.

1.1. Teoretické zarámování

V programovém období 2007 – 2013 se v Česku využívalo 26 operačních programů, které byly rozděleny mezi tři cíle Hospodářské a sociální soudržnosti: Cíl Konvergence, Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a Cíl Evropská územní spolupráce (<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>). Pod cíl konvergence spadají v Česku všechny regiony soudržnosti kromě Prahy. Tento cíl je realizován prostřednictvím sedmi regionálních operačních programů (dále jen ROP) a osmi tématických operačních programů (dále jen TOP). Na tento cíl byla vyhrazena dotace 25,86 mil. EUR (<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>).

Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost se v Česku vztahuje pouze na Prahu a je realizován prostřednictvím dvou operačních programů (dále jen OP). Na tento Cíl byla vyhrazena dotace 0,42 mil. EUR. V rámci třetího Cíle mohou čerpat dotace všechny

regiony v Česku a zahrnuje devět operačních programů, dotace zde byla stanovena na 0,39 mil. EUR (<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>).

Integrovaný operační program je realizován v rámci Cíle 1. „Integrovaný operační program (IOP) je zaměřený na řešení společných regionálních problémů v oblastech infrastruktury pro veřejnou správu, veřejné služby a územní rozvoj: rozvoj informačních technologií ve veřejné správě, zlepšování infrastruktury pro oblast sociálních služeb, veřejného zdraví, služeb zaměstnanosti a služeb v oblasti bezpečnosti, prevence a řešení rizik, podporu cestovního ruchu, kulturního dědictví, zlepšování prostředí na sídlištích a rozvoj systémů tvorby územních politik“ (<http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/ae5865d4-be4a-403d-9461-7ee797397a20/Integrovaný-operacní-program>). Integrovaný operační program zahrnuje 6 prioritních os, které jsou dále konkretizovány pomocí oblastí intervence.

Speciálním nástrojem měst na čerpání dotací ze strukturálních fondů EU je Integrovaný plán rozvoje města (dále jen IPRM). Cílem tohoto plánu je: „koordinace aktivit a soustředění zdrojů na řešení nejzávažnějších identifikovaných problémů a využití ekonomického a dalšího rozvojového potenciálu měst. Efektivita spočívá především v smysluplné návaznosti a synergickém efektu jednotlivých aktivit a opatření“ ([http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Koordinace-OP/Integrovaný-plan-rozvoje-mesta-\(IPRM\)](http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Koordinace-OP/Integrovaný-plan-rozvoje-mesta-(IPRM))). Důležitou součástí tohoto plánu je vytvoření multiplikačního efektu na mobilizaci jak veřejných tak soukromých zdrojů.

Cílovou skupinou IPRM jsou (1) města do 50 tis. obyvatel a Mladá Boleslav pro čerpání dotací v rámci urbánní osy podpory ROP, (2) města nad 20 tis. obyvatel pro oblast intervence 5.2 IOP a (3) města do 50 tis. obyvatel, které chtějí čerpat prostředky z ostatních OP (Metodické pokyny, 2008). Prioritními oblastmi IPRM jsou ekonomický rozvoj, sociální integrace, životní prostředí, přitažlivá města, dostupnost a mobilita a správa věcí veřejných. Existují dva základní typy IPRM. (i) IPRM pro řešení problémů zóny charakterizované jako: (a) území pro intervence v oblasti bydlení v rámci oblasti intervence IOP 5.2, (b) deprivované území, (c) území s vysokým potenciálem růstu. (ii) IPRM pro řešení tématického problému (Metodické pokyny, 2008). Pro čerpání dotací z oblasti intervence 5.2 musí být splněna alespoň dvě z následujících kritérií: vysoká úroveň chudoby a vyloučení; vysoká úroveň dlouhodobé nezaměstnanosti; neuspokojivý demografický vývoj; obzvláště znečištěné životní prostředí; nízká úroveň ekonomické aktivity; vysoký počet přistěhovalců; etnických skupin; příslušníků menšin nebo uprchlíků; nízká úroveň vzdělání, významné nedostatky v oblasti dovedností a velký počet žáků, kteří předčasně opouštějí školu; vysoký stupeň kriminality a delikvence; poměrně nízká úroveň hodnoty nemovitostí, vysoká energetická náročnost budov

(Metodické pokyny, 2008). V současnosti je realizováno již 20 projektů IPRM ve městech Brno, České Budějovice, Děčín, Frýdek-Místek, Havířov, Hradec Králové, Chomutov, Jihlava, Karlovy Vary, Kladno, Liberec, Mladá Boleslav, Most, Olomouc, Ostrava, Pardubice, Plzeň, Jihlava, Teplice a Ústí nad Labem.

Město Kladno zahájilo přípravu IPRM v roce 2007, plán rozvoje byl zaměřen na revitalizaci sídliště Kročehlavy jako největšího kladenského sídliště. Vypracování samotného IPRM předcházelo několik studií, které měly zhodnotit stav sídliště v té době a identifikovat největší problémy sídliště a jeho obyvatel. Hlavními studiemi byly Socioekonomická analýza sídliště Kročehlavy v Kladně (Ouředníček, Temelová, Novák, Puldová a kol., 2007) a Urbanistická studie (Machač, Havlík, Havlíková a kol., 2008). Cílem Socioekonomické analýzy bylo „shromáždit podkladové materiály a vyhodnotit současný stav sociálního a fyzického prostředí na sídlišti Kladno-Kročehlavy...[A zároveň zvážit] rizika dalšího vývoje sídliště s ohledem na demografické stárnutí místního obyvatelstva, možnou degradaci fyzického i sociálního prostředí a funkční vybavenost území“ (Ouředníček, Temelová, Novák, Puldová a kol., 2007, s. 3). Socioekonomická analýza se stala hlavním podkladem pro zpracování tohoto výzkumu, který na ní jak metodicky, tak tématicky navazuje. Urbanistická studie měla za cíl „...na podkladě vlastního vizuálního průzkumu stávajícího stavu předmětného území [sídlíště Kročehlavy]... zpracovat návrh možné revitalizace daného území“ (Machač, Havlík, Havlíková a kol., 2008, s. 2).

Dalšími dokumenty předcházejícími vytvoření IPRM Kladna byly nadřazené dokumenty, se kterými musel být IPRM v souladu. Těmito dokumenty jsou Strategie udržitelného rozvoje Statutárního města Kladna (2007), která je základním koncepčním materiálem rozvoje města, jemuž musí být ostatní koncepční materiály podřízeny; Územní plán sídelního útvaru města Kladna (2008), který je „... závazným nástrojem územního rozvoje a jeho mapové a textové výstupy slouží jako informační zdroj pro prostorové aspekty IPRM (vymezení zón, diferenciací vnitřní prostorové struktury) i jako legislativní rámec pro funkční využití území města“ (IPRM Kladna pro IOP – Sídlíště Kročehlavy, 2008, s. 5) a Program rozvoje Středočeského kraje (2006), jehož cíle se snaží IPRM Kladna naplňovat.

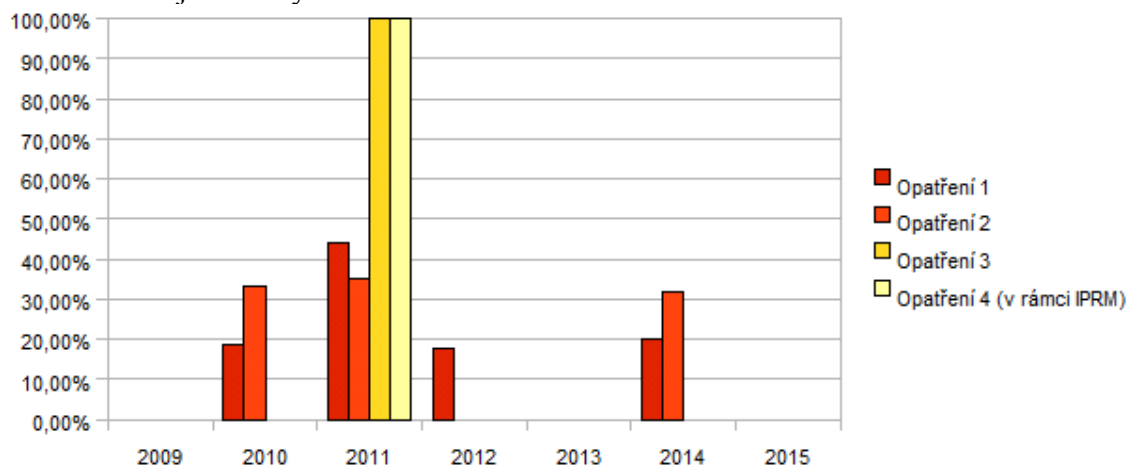
Samotný Integrovaný plán rozvoje města Kladna pro Integrovaný operační program – Sídlíště Kročehlavy byl schválen dne 3.7.2009 podepsáním Dohody o zabezpečení realizace IPRM a přidělením dotace ve výši 6 213 506,- EUR z Evropského fondu regionálního rozvoje. V rámci IPRM Kročehlavy byly stanoveny cíle a opatření popsané v tabulce 1. Realizace revitalizace Sídlíště Kročehlavy započala na jaře roku 2010 a v dnešní době, kdy je psána tato práce, by mělo být dokončeno přibližně ¾ plánu (viz graf č. 1).

Tabulka č. 1: Cíle a opatření IPRM Kladna pro IOP – Sídliště Kročehlavy

CÍL IPRM	OPATŘENÍ
Zlepšit kvalitu a způsob využití veřejných prostranství	1. Veřejná prostranství
Zregenerovat a zvýšit standard kvality bytového fondu a snížit jeho energetickou náročnost	2. Regenerace bytových domů
Zregenerovat a zvýšit standard kvality bytového fondu a snížit jeho energetickou náročnost	3. Regenerace bytových domů s byty zvláštního určení
Podpořit sociální začlenění obyvatel a zlepšit fyzický stav lokality ohrožené sociálním vyloučením	4. Pilotní projekt pro integraci sociálně vyloučené romské komunity
Snížit energetickou náročnost školních budov	5. Snížení energetické náročnosti

Zdroj: IPRM Kladna pro IOP – Sídliště Kročehlavy, 2008

Graf č. 1: Harmonogram realizace jednotlivých opatření včetně předpokládané koncentrace prostředků do jednotlivých let



Zdroj: IPRM Kladna pro IOP – Sídliště Kročehlavy, 2008

1.2. Metodika výzkumu

Pro účely této práce bylo využito metod kvalitativního i kvantitativního výzkumu. Po diskuzi literatury a zpracování sekundárních dat, bylo přistoupeno ke sběru primárních dat a jejich následné analýze. Sběr primárních dat probíhal metodami terénního výzkumu, dotazníkovým

šetřením s obyvateli sídliště, řízenými rozhovory s klíčovými osobnostmi a srovnáním cen nemovitostí.

Sekundární data pocházela především ze Sčítání lidu, domů a bytů 2001 (dále jen SLDB01) a Českého statistického úřadu (dále jen ČSÚ), jednalo se o data počtu obyvatel Kladna v jednotlivých letech, věkové struktury obyvatel, jejich vzdělanostní strukturu a socioekonomický status. Dále byla využita data se Socioekonomické analýzy (2008), různých internetových stránek a článků.

Ceny nemovitostí byly zjišťovány z internetových serverů pro inzerci prodeje nemovitostí, a to inzerovaných jak realitními kanceláři, tak samotnými prodejci. Ceny byly zjišťovány pouze u bytů nacházejících se v oblasti sídliště Kročehlavy. U každého bytu byla zapsána cena, ulice a stav bytu. Výsledky tohoto průzkumu byly dále srovnány s výsledky stejného výzkumu v Socioekonomické analýze (2008).

Terénní šetření probíhalo ve třech po sobě následujících dnech na sídlišti Kročehlavy (čtvrtek, pátek, sobota). Šetření bylo zaměřeno na tři oblasti – stav a typ veřejného prostranství a zeleně, stav bytového fondu a dostupnost a typ služeb. Pro každou oblast výzkumu byly vypracovány mapové výstupy, které byly následně srovnány s výstupy v Socioekonomické analýze (2008).

Dotazníkové šetření probíhalo současně s terénním šetřením, ve stejných dnech a na stejném místě. Dotazníky byly ve zkrácené verzi převzaty ze Socioekonomické analýzy (2008). Dotazník se skládal z 15 otázek, které byly rozděleny do 5 tématických oblastí – prostředí a bydliště, dostupnost obchodů a služeb, stabilita obyvatel, identifikační údaje. První část dotazníku byla tvořena uzavřenými otázkami na stav bytového fondu a kvalitu prostředí. Druhou část tvořily rovněž uzavřené otázky týkající se spokojenosti se službami a jejich dostupnosti. Třetí část je tvořena uzavřenou otázkou týkající bezpečnosti a otevřenou otázkou na nebezpečná místa. Čtvrtá část obsahuje 3 otevřené a dvě uzavřené otázky. Pátá se týká je identifikace respondenta a tvoří ji 5 uzavřených a jedna otevřená otázka (viz příloha 1). Celkově bylo sesbíráno 100 dotazníků. Šetření bylo prováděno na základě náhodného výběru, tak aby byla zachována demografická a socioekonomická struktura obyvatel.

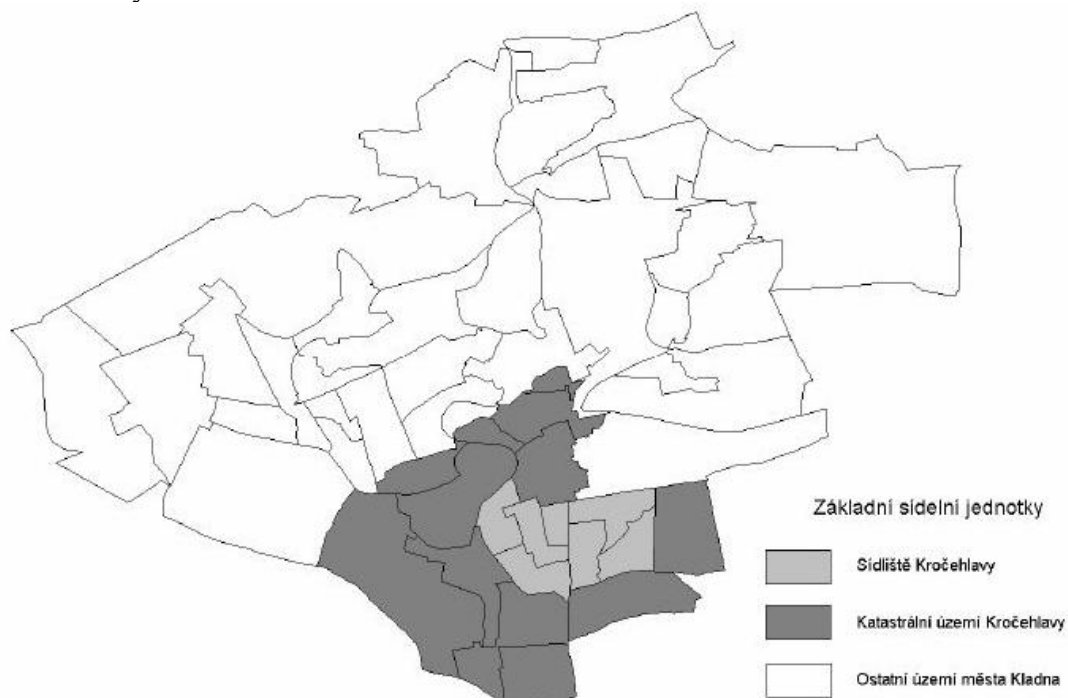
Řízené rozhovory byly vedeny se zaměstnanci magistrátu města Kladna. První byl osloven architekt města ing. František Müller, který je zabývá územním plánováním pro Kladno. Jako druhá byla oslovena Daniela Cimrmanová, jejíž náplní práce jsou dotace z fondů EU a osobně se podílela na vypracování IPRM Kladno – Kročehlavy a dohlížela na jeho realizaci. Tyto rozhovory nám pomohly pochopit některé zákulisní aspekty čerpání a využívání evropských dotací, například osobní zkušenosti se sociálně vyloučenou lokalitou U

Masokombinátu. Zastupitelé poukázali na řadu praktických potíží, mj. spory s obyvateli sídliště Rozdělov, kteří si stěžují na jednostrannou lokaci investic do Kročehlav a opomíjení problémů jejich sídliště.

1.3. Vymezení a charakteristika zkoumaného území

Zkoumané území Sídliště Kročehlav se nachází při jižní a východní hranici města Kladna (viz obrázek č. 1). Tématicky je možné toto území rozdělit na sedm sídelních jednotek – Sídliště 9. května I, Sídliště 9. května II, U Pražské ulice, Bažantice, Šrotiště, Zabítý, V Pastušínách (viz obrázek č. 2). Jednotlivé oblasti se od sebe odlišují především stářím bytové zástavby (od 60. do 80. let). Dané území lze ohraničit ulicemi Americká, Arménská, Pražská, Vodárenská, Vrchlického, Otevřená, Lacinova a U Hvězdy (Ouředníček, Temelová, Novák, Puldová a kol., 2007). Oblast celkově zabírá plochu 157,84 ha, bydlí zde 27 070 obyvatel a hustota zalidnění činí 17 000 obyvatel/km² (Machač, Havlík, Havlíková a kol., 2008, s. 2).

Obrázek č. 1: Základní sídelní jednotky Kladna, katastrálního území Kročehlav a sídliště Kročehlav



Zdroj: Ouředníček, Temelová, Novák, Puldová a kol., 2007

Obrázek č. 2: Základní sídelní jednotky na Sídlišti Kročehlavy



Zdroj: Ouředníček, Temelová, Novák, Puldová a kol., 2007

1.4. Realizace revitalizace Sídliště Kročehlavy

Realizace revitalizace Sídliště Kročehlavy probíhá od roku 2010 a to v rámci jednotlivých prioritních os. Revitalizace veřejných prostranství a zeleně probíhá prostřednictvím čtyř etap:

- I. Etapa 02: ul. Anglická – ul. Vrchlického („Václavák“)
 - termín realizace: 14.5 2010 – 31.8. 2010
- II. Etapa 03: ul. Vrchlického – ul. Unhošťská
 - termín realizace: září 2010 – prosinec 2010
- III. Etapa 01: ul. Vrchlického – ul. Anglická („U Kauflandu“)
 - termín realizace: 1.1.2011 – 30.11.2011
- IV. Etapa 11: Multifunkční sportovní hřiště – vnitroblok ul. Vodárenská – ul. Italská
 - termín realizace: leden 2011 – listopad 2011

Etapa 02 a Etapa 03 jsou již realizovány, Etapa 01 a Etapa 11 jsou rozpracovány.

Druhou prioritní osou byla regenerace bytového fondu. Tato osa je realizována prostřednictvím oddělených projektů, které jsou realizovány prostřednictvím podání a následného schválení žádosti od jednotlivých bytových družstev. V současnosti bylo realizováno 5 projektů částečné nebo celkové rekonstrukce bytových domů. Nyní probíhá již 4. výzva, kde bylo předběžně schváleno 20 projektů za 104 mil. Kč, z čehož dotace tvoří 41

mil. Kč. Třetí prioritní osa META, která zahrnuje celkovou rekonstrukci bytového domu pro zdravotně handicapované obyvatele, je nyní v rekonstrukci (konkrétnější informace viz dále).

Prioritní osa čtyři Pilotní projekt byl zrušen. Důvodem byla nemožnost naplnění předem stanoveného cíle. Obyvatelé objektu U Masokombinátu se před realizací projektu odstěhovali a v domě zůstali pouze dvě rodiny. Tato priorita byla následně zrušena a dotace byly přesunuty do jiných prioritních oblastí.

2. Fyzický stav bytového fondu sídliště Kročehlavy

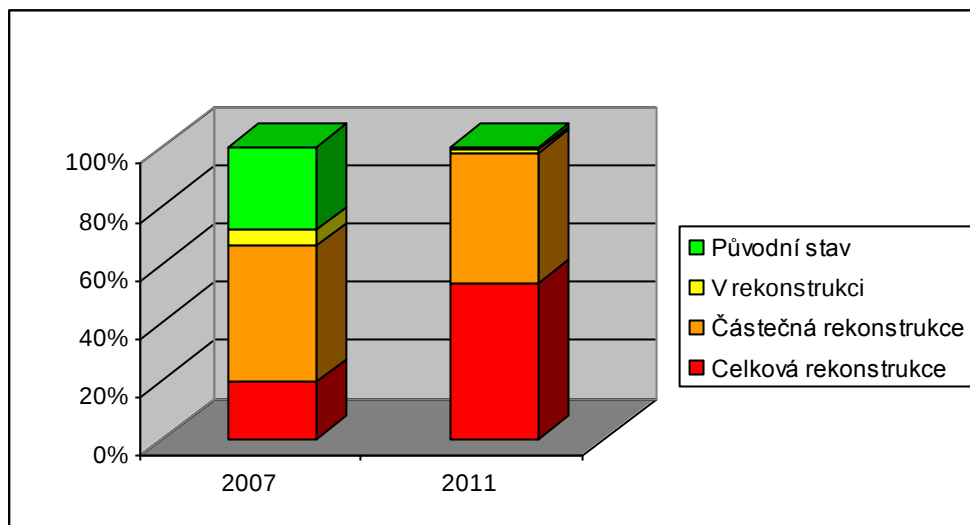
Již při prvním pohledu na současný stav rezidenčních i nerezidenčních objektů je patrné, že situace se oproti prvotnímu šetření v roce 2007 výrazně zlepšila. Většina rezidenčních objektů prošla alespoň částečnou rekonstrukcí. Velké množství oprav a vylepšení stavu domů tak přispívá ke zlepšenému vnímání fyzických prostor Kročehlav. Míra vylepšení se však částečně liší i lokalitou (ZSJ) v rámci sídliště Kročehlavy. Proto jsme při aktuálním šetření zjišťovali aktuální stav domovních jednotek a následně jsme zjišťovali do jaké míry se změnila struktura kvalita bydlení v jednotlivých lokalitách. Kvalitu bydlení jsme posuzovali podle stejné kategorizace jako v analýze z roku 2007. Tzn. kategorie celková rekonstrukce, částečná rekonstrukce, v rekonstrukci a původní stav. Vlastní terénní sběr dat o stavu domů je doplněn také částí dotazníkového šetření, kde jednotliví respondenti vyjadřují svůj názor na vzhled a stavebně technický stav domů.

Rezidenční objekty jsou v Kročehlavech tvořeny panelovými domy a činžovními bytovými domy. Stáří domů je dáno lokalitou, kde se nacházejí. Nejstaršími částmi tak jsou Sídliště 9. května I a II, U Pražské ulice, naopak nejnovější výstavba vznikla v části Zabítý (Novák 2007).

Změna fyzického stavu domů

Že se celkově výrazně zlepšil stav domů dokazuje Graf č. 2, který znázorňuje strukturu kvality bydlení dle jednotlivých kategorií v letech 2007 a 2011. Zatímco v roce 2007 bylo plně rekonstruováno pouze 20 % všech rezidenčních objektů, v roce 2011 je to již 53 % domů. Dalším důkazem je výrazný pokles podílu domů v původním stavu a to o celých 28 %. V současnosti již zbývá méně než 1% podíl domů v původním stavu v rámci celých Kročehlav.

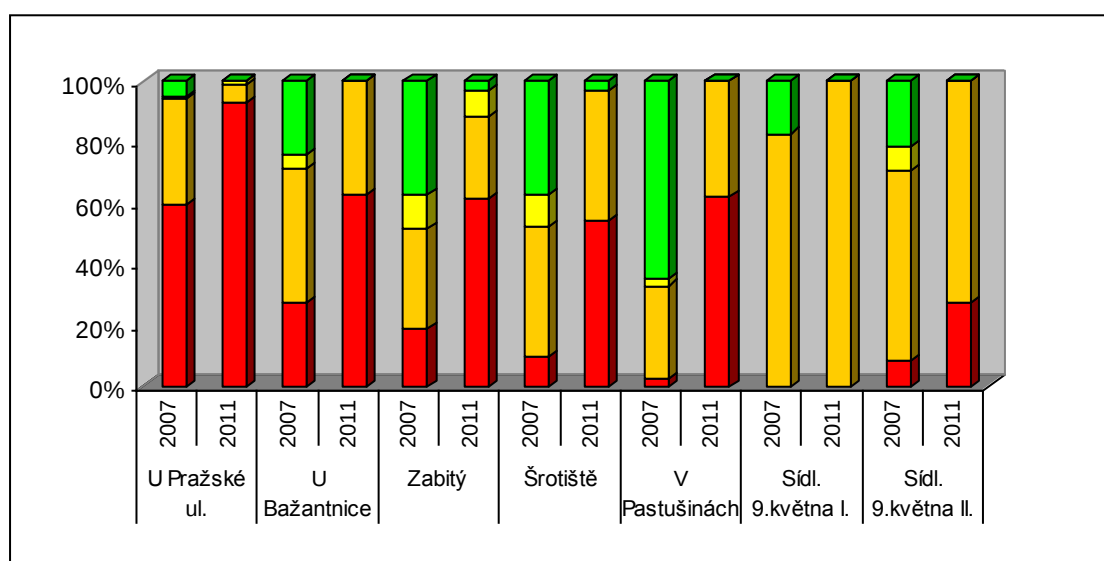
Graf č. 2: Změna struktura kvality rezidenčních objektů v letech 2007-2011



Zdroj: terénní šetření 2011, Socioekonomická analýza sídliště Kročehlavy v Kladně

Když se zaměříme na jednotlivé lokality, tak z Grafu č. 3 je patrné, že k největšímu vylepšení struktury, co se týče kvality domů, došlo v lokalitě V Pastušinách. Toto území vykazovalo v roce 2007 64 % domů v původním stavu, dnes tu již není ani jeden. A naopak plně rekonstruovaných domů 62 %, při tom v roce 2007 to byla pouze 2 %. Jen o něco menší zlepšení je zjištěno v lokalitách Šrotiště a Zabítý. Naopak nejmenší míra zlepšení je patrná v Sídlišti 9. května I a II. Zde zůstávají domy jen částečně rekonstruovány. Dlouhodobě nejlepší stav domů nalezneme v lokalitě U Pražské ulice. Jak v šetření v roce 2007 i v šetření v roce 2011 zde byl zjištěn největší podíl plně rekonstruovaných domů.

Graf č. 3: Změna struktury kvality domů v jednotlivých lokalitách v letech 2007-2011



Zdroj: terénní šetření, Socioekonomická analýza sídliště Kročehlavy v Kladně

Obr. č. 3 ukazuje, že rekonstrukce aktuálně probíhají především v části Zabítý. Opravuje se zde několik menších panelových domů a část areálu META. Revitalizace areálu META je samostatným projektem. Tento areál slouží jako domov pro handicapované občany a jeho rozvržení je k tomu uzpůsobeno. Blok panelových domů je nyní opravován z jedné třetiny a lze předpokládat, že zbytek bude rekonstruován vzápětí.

Obrázek č. 3: Fyzický stav rezidenčních objektů na sídlišti Kročehlavy



Zdroj: terénní šetření 2011

Podíl rekonstruovaných domů

Tabulka č. 2 znázorňuje, jaký podíl domů byl v dané lokalitě rekonstruován. Nejprve je uveden procentuální podíl domů, které prošly rekonstrukcí v letech 2007-2011 na celkovém počtu domů v dané lokalitě. Některé domy byly již v roce 2007 plně rekonstruovány, a tak u nich rekonstrukce nebyla potřeba. Proto jsme tyto domy eliminovali, aby bylo patrné kolik procent domů bylo rekonstruováno z těch, které rekonstrukci vyžadovaly. V tomto ohledu vynikají lokality V Pastušínách, Zabítý a U Pražské ulice, kde bylo rekonstruováno více než 80 % domů, u kterých byla oprava potřebná.

Tabulka č. 2: Podíl rekonstruovaných domů v období 2007-2011 na jejich celkovém počtu

	U Pražské ul.	U Bažantnice	Zabýlý	Šrotiště	V Pastušinách	Sídl. 9.května I.	Sídl. 9.května II.
Podíl rekonstr. domů	34%	51%	73%	67%	90%	17%	39%
Podíl rekonstr. domů po eliminaci *	85%	70%	89%	74%	92%	17%	43%
Podíl nerekonstr. domů	15%	30%	11%	26%	8%	83%	57%

* eliminace již plně rekonstruovaných domů v roce 2007, tzn. %podíl rekonstruovaných domů na počtu domů, které potřebovaly

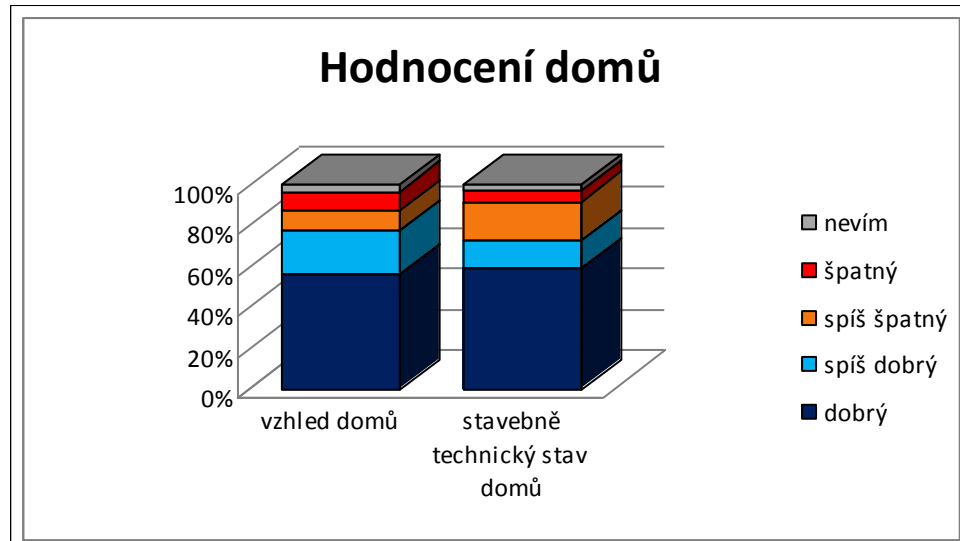
opravu

Zdroj: terénní šetření 2011

Dotazníky

Z Grafu č. 4 vyplývá, že vzhled i stavebně technický stav domů více než polovina obyvatel hodnotí jako dobrý. Oproti roku 2007 to je zřetelné zlepšení, neboť tehdy bylo jednoznačně kladných hodnocení vzhledu domů kolem 30 % a stavebně technického stavu domů méně než 20 %. Všechny ostatní kategorie hodnocení obou otázek vykazují úbytek četnosti odpovědí.

Graf č. 4: Hodnocení vzhledu a stavebně technického stavu domů v roce 2011



Zdroj: terénní šetření 2011

Závěr

V letech 2007-2011 došlo k četným opravám na bytovém fondu v sídlišti Kročehlavy. Zrekonstruované objekty, jakožto jedna ze složek fyzického prostředí města, výrazně přispěly k lepšímu vnímání dané lokality mezi jejími obyvateli.

Obrázek č. 4: Panelové domy v ulici Hřebečská



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 5: Rekonstrukce areálu META



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 6: Dům v ulici Polská



Zdroj: Zbíral 2011

Obrázek č. 7: U Hvězdy



Zdroj: Fenclová 2011

3. Dostupnost služeb na sídlišti Kročehlavy

Z tabulky č. 3 je patrné, že celkový počet poskytovatelů služeb na sídlišti Kročehlavy mezi lety 2007 a 2011 poměrně výrazně klesl. To souvisí především s rychle postupující rekonstrukcí – zatímco v přízemí starých a zanedbaných domů se koncentrovalo velké množství drobných služeb, často pochybného charakteru (např. zastavárny, herny...), v nově zrekonstruovaných domech jsou tyto služby zastoupeny v mnohem menší míře. Drobní prodejci a poskytovatelé služeb navíc dlouhodobě mizí na úkor těch velkých. Přesto však celková struktura nabízených služeb dosud vypovídá o celkově slabším sociálním statutu obyvatel sídliště.

Změny v nabídce služeb jsou mnohem výraznější ve východní části sídliště, v jejímž rámci se koncentrují do zrekonstruovaných prostor Václaváku a z okolních rezidenčních objektů mizí. Naopak západní část sídliště zůstává z hlediska počtu i struktury nabízených služeb poměrně stabilní.

Při pohledu na jednotlivé kategorie služeb zjišťujeme, že jedinými kategoriemi, jejichž počet zastoupení ve sledovaném období vzrostl, je školství, což je dáno zejména zakládáním nových mateřských školek, a osobní služby, což souvisí zejména se zakládáním různých nadstandardních služeb, jakými jsou například nehtové salony či manikúra. Tento posun tedy vypovídá o zlepšování demografických a sociálních charakteristik sídliště. Naopak negativním trendem je zanikání pohostinských služeb v kontrastu se stagnujícím počtem heren (zde však může hrát roli nejednoznačná hranice mezi těmito kategoriemi a různá míra „přísnosti“ terénních výzkumníků při jejich zařazování.

Tabulka č. 3: Existující služby na území sídliště Kročehlavy v roce 2007

Územní jednotka	Školství	Zdravotnictví	Pohostinství	Herny	Osobní služby	Potraviny	Ostatní obchody	Ostatní	Celkem
Sídliště 9. května I	1(0)	4(1)	1(-3)	1(0)	0(0)	2(-1)	6(-6)	3(-1)	18(-10)
Sídliště 9. května II	4(2)	1(-2)	3(-3)	3(-2)	4(1)	0(-1)	13(-3)	3(-5)	31(-13)
Šrotiště	4(0)	1(-4)	3(-7)	9(-1)	8(0)	4(-1)	21(-35)	12(-6)	62(-54)
U Bažantnice	5(1)	1(0)	7(-2)	7(3)	3(0)	3(-2)	11(-2)	8(2)	45(0)
U Pražské ulice	4(0)	1(1)	3(0)	2(-2)	1(1)	2(0)	2(-12)	5(1)	20(-11)
V pastušínách	3(1)	1(0)	0(-1)	1(0)	0(-1)	0(-1)	2(-6)	0(-3)	7(-11)
Zabítý	1(0)	2(-2)	0(-2)	3(1)	4(3)	4(1)	8(-2)	9(1)	31(0)
Sídliště Kročehlavy	22(4)	11(-6)	17(-18)	26(-1)	20(4)	15(-5)	63(-66)	40(-11)	214(-99)

Zdroj: terénní šetření 2011

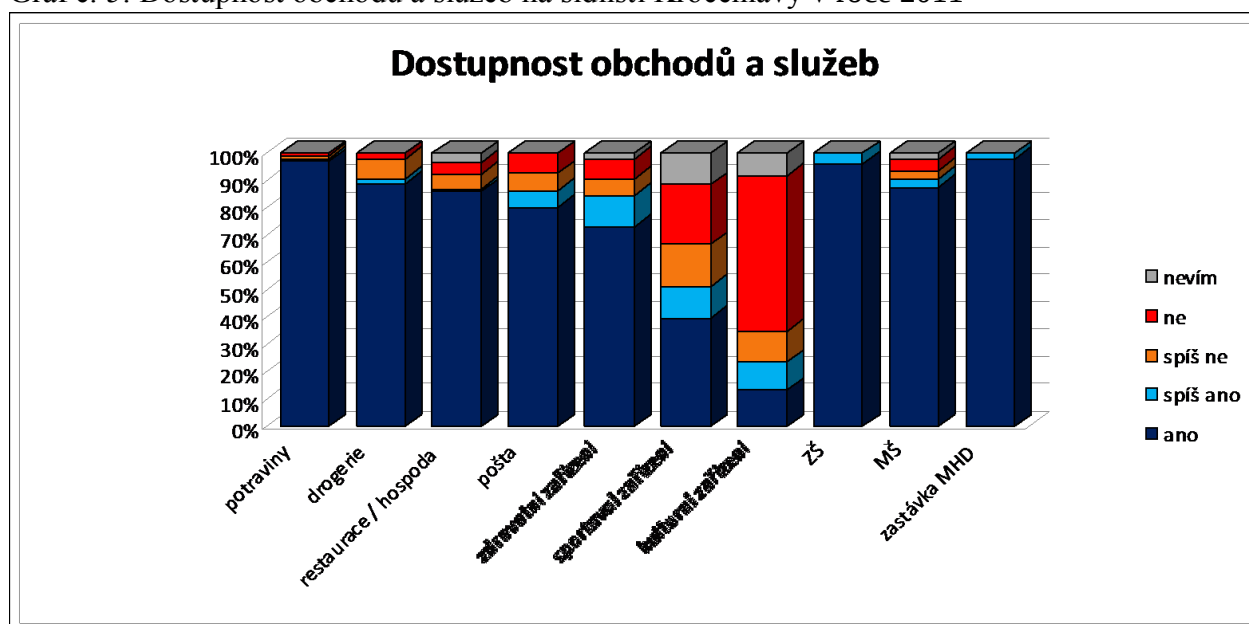
Vysvětlivky: Do jednotlivých kategorií byly zařazeny tyto služby: školství – mateřské, základní a střední školy; zdravotnictví – poliklinika, sídlo záchranné služby, ordinace lékařů, rehabilitace, lékárny; pohostinství – restaurace, hospody, vinárny, čajovny; herny – herny, kasina, bary; osobní služby – služby osobního charakteru např. kadeřnictví, kosmetika; potraviny – supermarkety, ostatní prodejny potravin; ostatní obchody – např. obchody s oděvy, tabák, sport; ostatní – např. cestovní kanceláře, sázkové kanceláře, pošta, kopírování; Číslo v závorce udává změnu počtu výskytu služeb v jednotlivých kategoriích oproti roku 2007.

Dotazníky

Graf č. 5 ukazuje, že spokojenost obyvatel s většinou služeb je dobrá. Na rozdíl od hodnocení rezidenčního prostředí zde však nedošlo od roku 2007 k žádnému výraznějšímu posunu. Přes 90 % jednoznačně kladných hodnocení mají kategorie potraviny, základní škola a zastávka MHD. Velmi dobrých výsledků dosahují také drogerie, restaurace a hospody (zde je však problematické spojení obou zařízení do jedné otázky, neboť mezi obyvateli je velmi rozšířený

názor, že restaurací je na sídlišti nedostatek, zatímco hospod až příliš), pošty, zdravotní zařízení a mateřské školky. Hůře jsou hodnoceny sportovní zařízení a vůbec nejhůře kulturní zařízení. Poslední dvě kategorie však nejsou denně využívaným typem služeb a není proto velkým problémem, musí-li za nimi obyvatelé sídliště dojíždět do jiných částí Kladna nebo do Prahy.

Graf č. 5: Dostupnost obchodů a služeb na sídlišti Kročehlavy v roce 2011

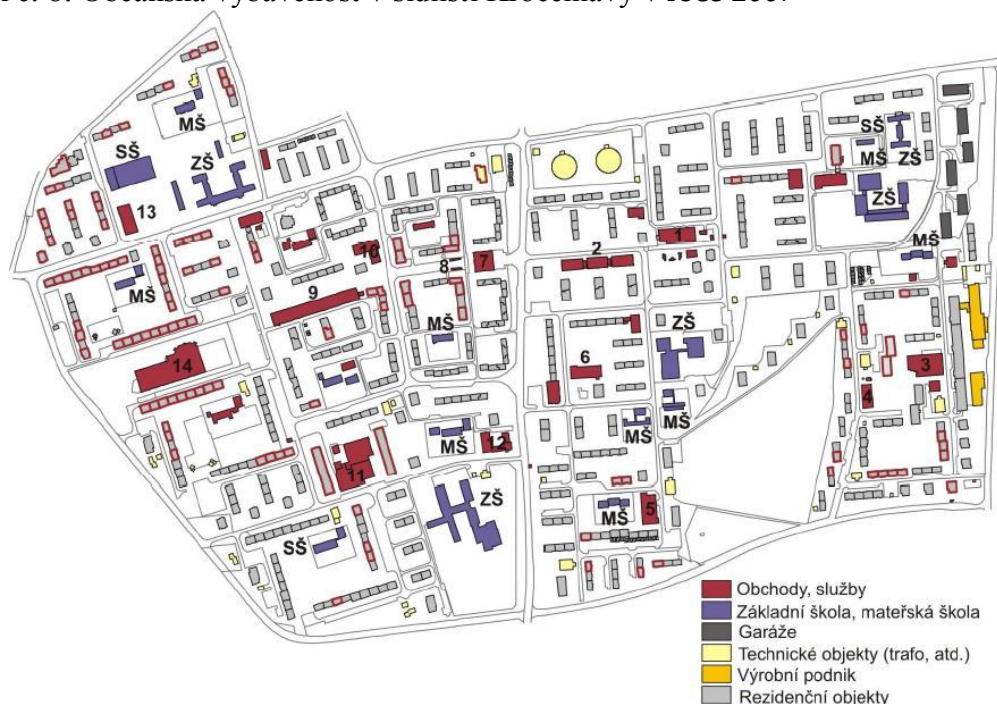


Zdroj: terénní šetření 2011

Závěr

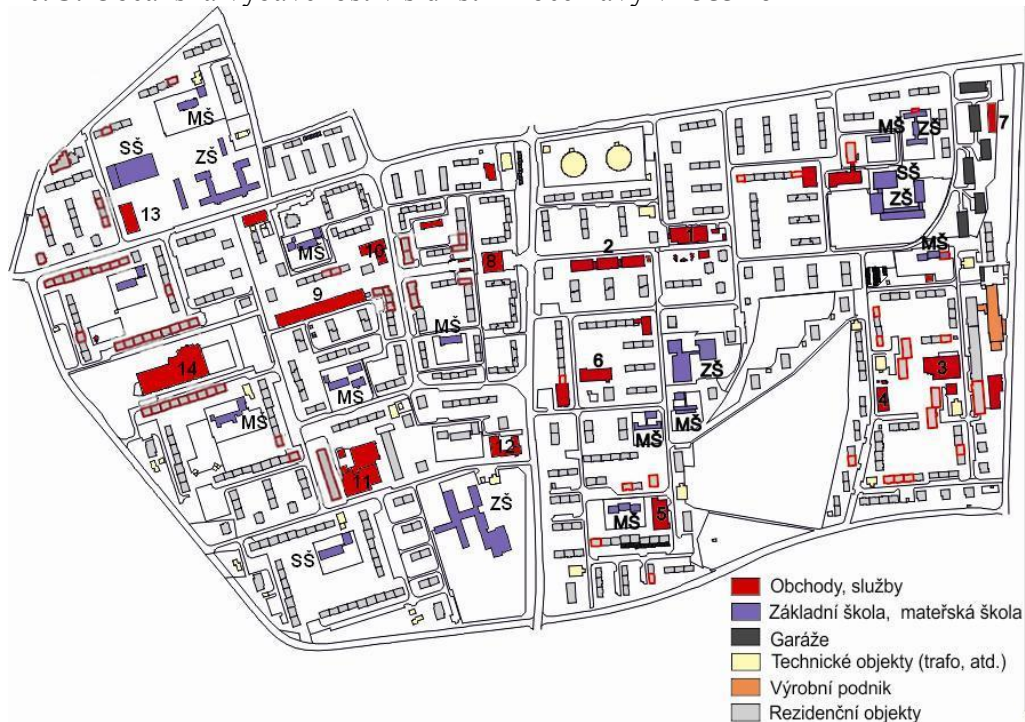
Dostupnost obchodů a služeb i její percepce mezi místními lze hodnotit jako dobrou. Díky celkové rekonstrukci prostor Václaváku se z této části sídliště v souladu s plány podařilo udělat živé a rušné místo s pestrnou nabídkou obchodů a služeb. To je doplněno dostatečným množstvím supermarketů a stále rozšiřenou, byť postupně ustupující nabídkou služeb v parteru panelových domů. Množství obchodů a míst poskytujících služby dlouhodobě klesá, avšak jejich kvalita má spíše rostoucí tendenci.

Obrázek č. 8: Občanská vybavenost v sídlišti Kročehlavy v roce 2007



Zdroj: Novák, Ouředníček, Puldová, Temelová a kol. 2007

Obrázek č. 9: Občanská vybavenost v sídlišti Kročehlavy v roce 2011



Zdroj: terénní šetření 2011

Vysvětlivky k mapám: 1 – Supermarket Albert, 2 – Komplex obchodů a restaurací, 3 – Supermarket Norma, 4 – Komplex obchodů, 5 – Komplex obchodů a restaurací, 6 – Komplex obchodů a restaurací, 7 – Tržnice (mapa 1), Supermarket Penny Market (mapa 2), 8 – Stánkový prodej (mapa 1), Tržnice (mapa 2), 9 – Komplex obchodů a restaurací, 10 – Komplex restaurací, 11 – Komplex restaurací Bajkal, 12 – Poliklinika, 13 – Komplex restaurací, 14 – supermarket Kaufland, komplex obchodů; MŠ = mateřská škola, ZŠ = základní škola, SŠ = střední škola

Obrázek č. 10: Herna Monaco v okrsku Zabítý



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 11: Komplex obchodů v ulici
Budapeštská v okrsku U Pražské ulice



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 12: Večerka v okrsku U Bažantnice



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 13: Supermarket Norma



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 14: Obchodní dům Kaufland



Zdroj: Fenclová 2011

Obrázek č. 15: Rekonstruovaný dům
v Italské ulici



Zdroj: Fenclová 2011

4. Veřejné prostory a zeleň

Další důležitou součástí vnímání prostoru jako celku je množství veřejných prostor a zeleně a zejména pak jejich stav. Jedná se o místa, kde lidé tráví svůj volný čas, tudíž se výrazně spolupodílejí na atraktivitě prostředí, a to nejen pro rezidenty.

Terénní šetření, v návaznosti na to, které proběhlo v červenci a srpnu roku 2007, mělo za úkol zmapovat veřejné prostory na sídlišti Kročehlavy. Určováno bylo také jejich funkční využití a stav. Celkový přehled o dané lokalitě pak nabízí obr. č. 16 a obr. č. 17. Jelikož se na terénním šetření podílelo více osob, může být výsledek v některých případech zkreslen subjektivním vnímáním řešitele.

Obrázek 16 nám ukazuje, že v sídlišti Kročehlavy je dostatečné množství zeleně. Nejrozsáhlejší souvislou zelenou plochu představuje lesopark v urbanistické části Zabítý. Zde však byla mezi některými dotazovanými zřejmá obava o osud lesoparku, jelikož v jeho východní části v době šetření probíhalo kácení starších stromů. Lidé mají obavu z další výstavby na úkor rozsáhlé zelené plochy. Celkově převládají plochy veřejné zeleně. Ty se místy snaží plnit alespoň zčásti funkci parků. Tzn. že v určité části se nacházejí vzrostlé stromy, na které navazuje trávník s cestou, kterou lemují lavičky. Kvalitou výrazně převládá udržovaná zeleň. Avšak zejména v urbanistické části V Pastušínách se nacházejí velké zanedbané plochy. Ve výsledku se však v celé sledované oblasti počet těchto ploch snížil (viz obr. 17). Udržování lesoparku v Zabitém může komplikovat fakt, že zde přebývají bezdomovci.

Z hlediska veřejných prostranství má nejvyšší význam nově zrekonstruovaný Václavák (včetně ulice U tržnice), který tvoří hlavní osu území. Rekonstrukce Václaváku byla 1. etapou IPRM, na kterou navazuje i 2. (pěší zóna v ulici U tržnice) a 3. etapa (pěší zóna v ulici Italská) Součástí Václaváku je komplex obchodů na jedné straně a nově vysázený pás zeleně na straně druhé (obr. 17). Součástí jsou také lavičky se stoly a nově vysázené stromy kaštanů, které jsou části obyvatel vnímány kontroverzně. Zmíněná osa je dále vedena ulicí Obránců míru (urbanistická část U Pražské ulice). Tato část však na svou rekonstrukci teprve čeká. V části u supermarketu Albert je k vidění prostranství se starými (zčásti zchátralými) stánky, jejichž využití je značně omezené. Atraktivitě této ulici nepřidává ani fakt, že v této lokalitě se na malém prostoru nachází hned několik heren, jejichž okolí obyvatelstvo vnímá jako nebezpečné, tudíž limituje využití veřejného prostranství ke svému pravému účelu. Mimo této hlavní osy však ploch veřejných prostranství v dané lokalitě příliš nenalezneme,

popř. se nacházejí ve špatném stavu. Zde lze stále spatřovat prostor pro vytváření atraktivních míst, kde by lidé mohli trávit volný čas.

Obrázek č. 16: Veřejné prostory a zeleň na sídlišti Kročehlavy



Zdroj: terénní šetření 2011

Obrázek č. 17: Stav veřejných prostor a zeleně na sídlišti Kročehlavy



Zdroj: terénní šetření 2011

Dalším značným nedostatkem je počet hřišť, ať už se jedná o dětská hřiště či sportovní hřiště pro mládež. Ve výstavbě je multifunkční sportovní hřiště, které se nachází ve vnitrobloku ulic Vodárenské a Italské (urbanistická část Šrotiště). Výstavba hřiště spadá do 4. etapy IPRM a jeho náklady jsou odhadovány na 12 milionů Kč. V blízkosti se nachází také hřiště na softball. Ojedinelá jsou dále veřejná hřiště na malý fotbal či basketbal. Další hřiště jsou pak v rámci školních objektů, tudíž přístup na ně je omezený. V nevyhovujícím stavu se nachází fotbalové hřiště v části U Pražské ulice (viz obrázek 17). Stará zničená dětská hřiště jsou postupně nahrazována novými, avšak stále v nedostatečné míře. Značná část dětských hřišť se nachází také v rámci škol, takže stejně jako u sportovních hřišť je přístup limitován. Lze očekávat, že další hřiště budou dále přibývat, nyní se však jedná o značný problém.

Obrázek č. 18: Veřejná zeleň v ulici Obránců míru



Zdroj: Zbíral, Sýkora 2011

Obrázek č. 19: Lesopark Zabítý



Zdroj: Zbíral, Sýkora 2011

Obrázek č. 20: Václavák



Zdroj: Dumbrovská 2011

Obrázek č. 21: Václavák



Zdroj: Dumbrovská 2011

Obrázky č. 22: Oprava Václaváku



Zdroj: Fenclová 2011

Obrázek č. 23: Veřejné prostranství před SŠ, Šrotiště



Zdroj: Fenclová 2011

Obrázek č. 24: Veřejné prostranství před ZŠ, U Pražské ulice



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 25: Stánky v ulici Obránců míru



Zdroj: Sýkora 2011

Obrázek č. 26: Dětské hřiště



Zdroj: Sýkora 2011

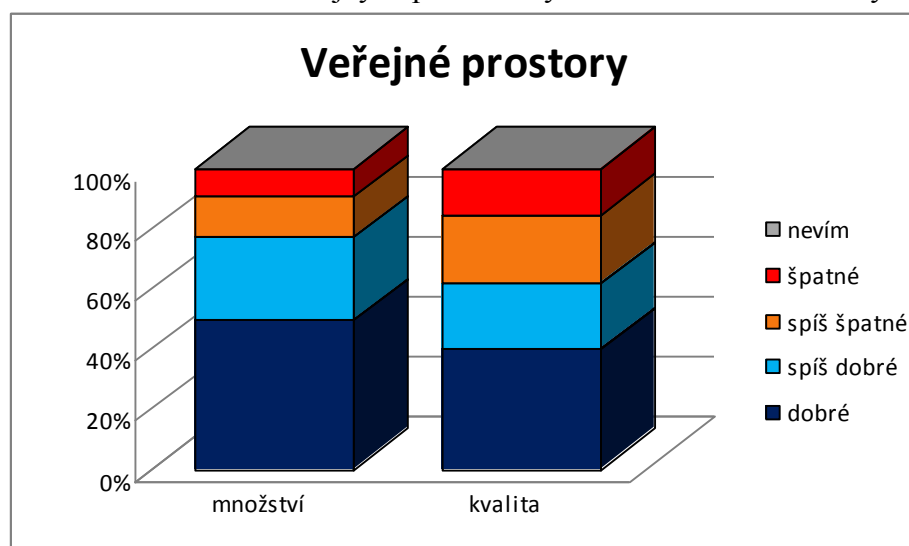
Obrázek č. 27: Hřiště



Zdroj: Sýkora 2011

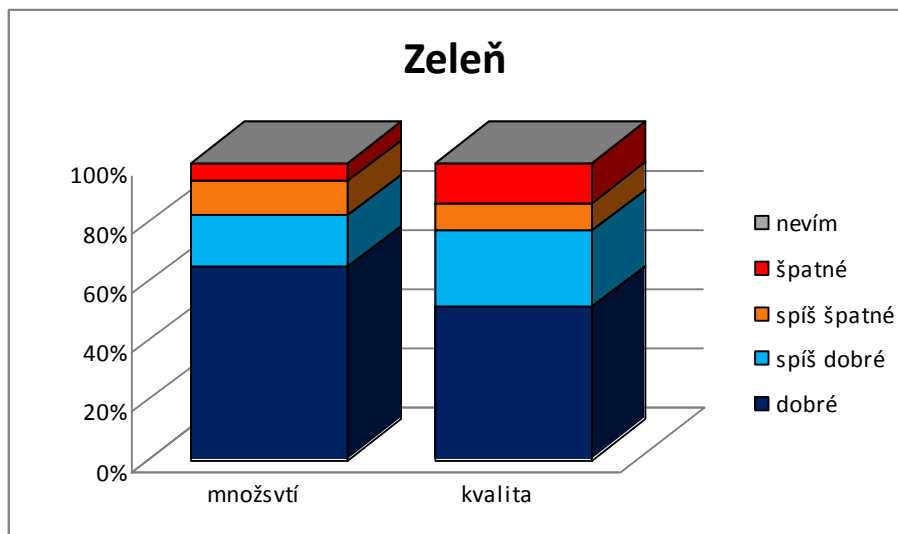
Výsledky dotazníkového šetření dokazují, že v oblasti sídliště Kročehlavy je dostatečné množství zeleně. Spokojeno s množstvím je 80 % dotázaných. O něco hůře dopadla kvalita zeleně. Spokojeno je sice 75 % dotázaných, avšak odpověď špatné zvolilo celkem 13 %. S množstvím veřejných prostorů je spokojeno podobné procento respondentů (75 %). Jejich kvalitu označuje jako dobré či spíše dobré už pouze 60 % z nich. Nejhůře hodnocený byl počet dětských hřišť. Spokojenost projevilo pouhých 28 % dotázaných a rovných 37 % vidí situaci jako špatnou. To plně odpovídá předpokladům uváděných v textu. Dalším problémem je parkování. Sice stále vznikají nová místa na parkování, ale zároveň i některá z nich zanikají. Je zřejmé, že pro takto zalidněné sídliště bude tento problém dlouhodobý. Jako dobré či spíše dobré zvolilo ohledně počtu parkovacích míst 36 % respondentů. Důležitá je také bezbariérovost, jelikož v oblasti bydlí zvýšený počet invalidních lidí (zejména areál META). Zde spokojenost vyjádřilo 42 %, naopak nespokojenost 41 %.

Graf č. 6: Hodnocení veřejných prostor obyvateli sídliště Kročehlavy



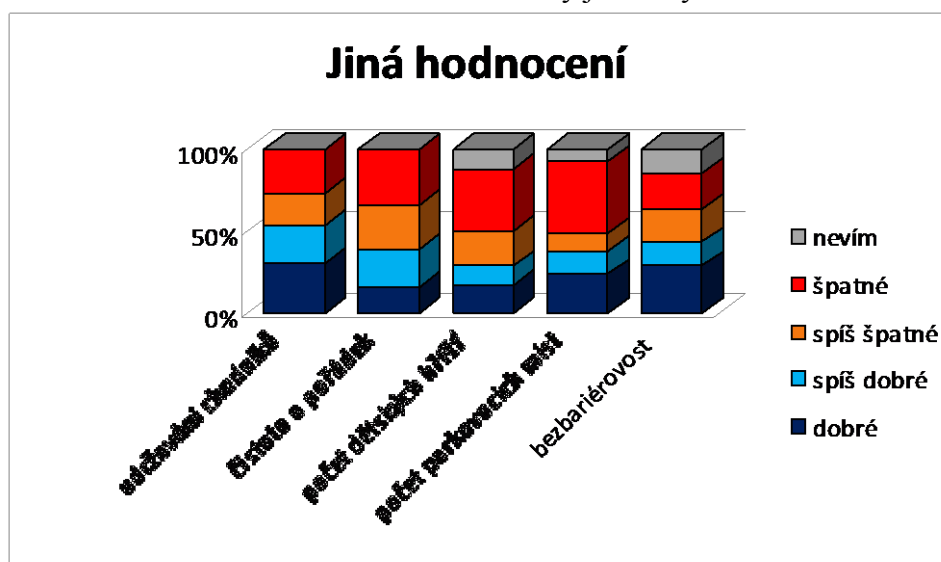
Zdroj: terénní šetření 2011

Graf č. 7: Hodnocení zeleně obyvateli sídliště Kročehlavy



Zdroj: terénní šetření 2011

Graf č. 8: Jiná hodnocení sídliště Kročehlavy jeho obyvateli



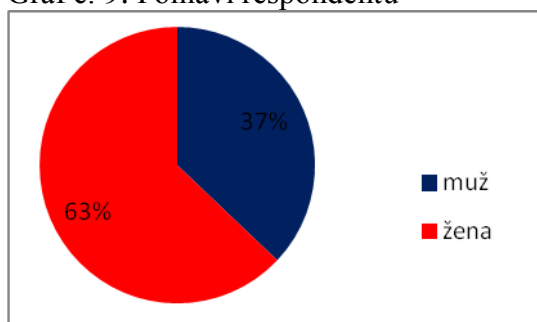
Zdroj: terénní šetření 2011

5. Dotazníkové šetření

V rámci terénního výzkumu jsme uskutečnili dotazníkové šetření. Během tří dnů (12. - 14. 5. 2011) jsme získali 97 dotazníků. Dotazník byl převzat ze Socioekonomické analýzy sídliště Kročehlavy v Kladně (2008), pro účely našeho terénního výzkumu byl zkrácen – obsahoval 6 částí: Prostředí bydliště, Dostupnost obchodů a služeb, Bezpečnost, Stabilita obyvatel, Co je pro Vás největším problémem v místě Vašeho bydliště?, Identifikační údaje. Dotazník je umístěna na konci zprávy jako Příloha 1 a 2.

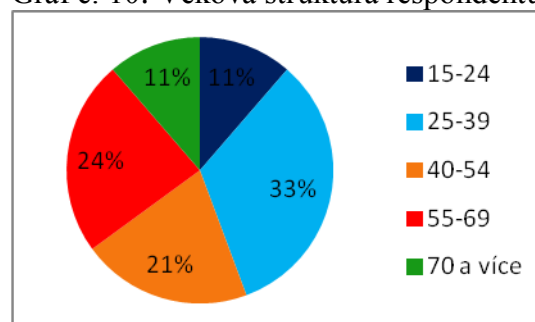
Snažili jsme se získat reprezentativní vzorek respondentů. Jelikož jsme se po sídlišti pohybovali ve čtvrtek a v pátek v odpoledních hodinách a v sobotu dopoledne, není vzorek respondentů zcela vypovídající. Přes den se na sídliště vyskytovali především maminky s malými dětmi a důchodci. Druhou stránkou je ochota respondentů, odpovídali nám více ženy, a co se týče věkové struktury tak starší lidé, ale to může být zkresleno již zmiňovanou denní dobou šetření. Tabulka č. 4 popisuje, jaký byl poměr respondentů bydlících v jednotlivých částech Sídliště Kročehlavy. Ostatní zjišťované identifikační údaje respondentů shrnují Grafy č. 9-12.

Graf č. 9: Pohlaví respondentů



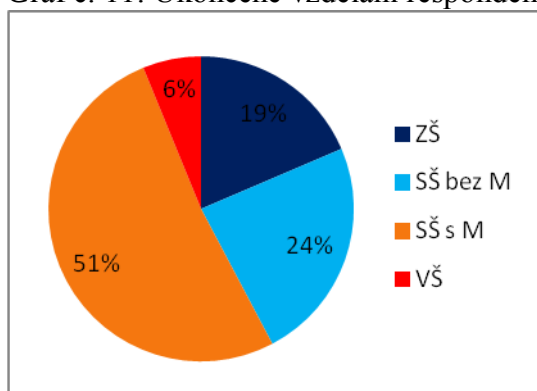
Zdroj: dotazníkové šetření 2011

Graf č. 10: Věková struktura respondentů



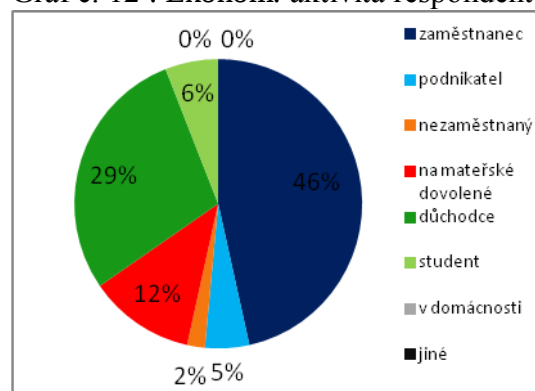
Zdroj: dotazníkové šetření 2011

Graf č. 11: Ukončené vzdělání respondentů



Zdroj: dotazníkové šetření 2011

Graf č. 12 : Ekonom. aktivita respondentů



Zdroj: dotazníkové šetření 2011

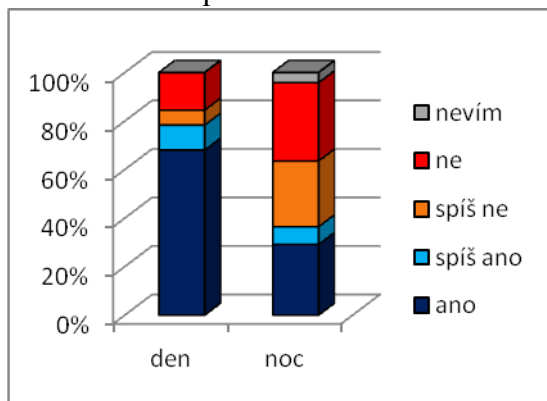
Tabulka č. 4: Bydliště respondentů podle ZSJ

Místo bydliště (ZSJ)	Počet dotazníků	Podíl dotazníků
Sídliště 9. května I	11	11%
Sídliště 9. května II	9	9%
Šrotiště	11	11%
U Pražské ulice	20	21%
U Bažantnice	17	18%
V Pastušínách	11	11%
Zabitý	18	19%
Sídliště Kročehlavy	97	100%

Zdroj: dotazníkové šetření 2011

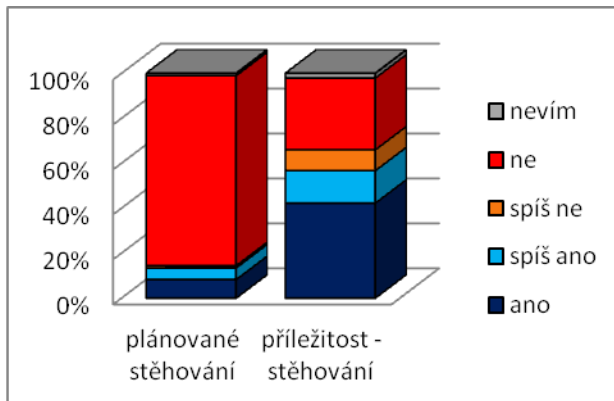
Části dotazníku týkající se prostředí bydliště a dostupnosti obchodů a služeb byly okomentovány v jiných částech zprávy. Další část dotazníku se zabývala pocity bezpečí respondentů v místě jejich bydliště. Respondenti odpovídali na otázku: Cítíte se ve svém místě bydliště bezpečně? Z Grafu 13 můžeme usoudit, že přes den se většina dotazovaných cítí v okolí svého bydliště bezpečně. V noci je ovšem situace jiná, většina respondentů má strach za tmy vycházet ze svého domu a to především kvůli hernám, které se na sídlišti vyskytují téměř na každém rohu. Pokud respondenti odpověděli, že se cítí bezpečně i v noci, tak to byli buďto muži ve věkové skupině 25 – 39 let, nebo respondenti dodávající, že za tmy nevycházejí ze svých bytů. Další otázka byla otevřená: Která místa v okolí Vašeho bydliště vnímáte jako nebezpečná?. Nejčastěji se vyskytovali odpovědi: okolí hospod a heren, tmavá zákoutí parků, les a okolí nákupních středisek.

Graf č. 13: Bezpečnost



Zdroj: dotazníkové šetření 2011

Graf č. 14: Stěhování



Zdroj: dotazníkové šetření 2011

Následující blok dotazníku se týkal stability obyvatel sídliště. Nejdříve jsme zjišťovali, jak dlouho dotazovaní na sídlišti bydlí. Z těchto dat nevyplyvá žádná významná souvislost. Zajímavější je, odkud se do Sídliště Kročehlavy respondenti přestěhovali. Většinou ze Středočeského kraje (hlavně z jiných částí Kladna) nebo z Prahy, ale setkali jsme se i se čtyřmi Slováky, Ukrajincem a Moravany (Opava, Brno, Olomouc, Kojetín).

I přesto, že z Grafu 14 vyplývá, že se téměř žádný respondent nechystá ze sídliště přestěhovat, tak pokud by měli možnost (pracovní příležitost, rodinný nebo zdravotní stav, finanční prostředky apod.), přestěhovala by se jich více než polovina.

Poslední důležitý doposud nezmíněný bod dotazníku, se týká největšího problému, který respondenti pocítují. Jelikož to byla otázka otevřená, tak se odpovědi poměrně rozcházely. A to především podle toho, v jaké životní situaci se respondent nachází. Např. maminkám s dětmi nejvíce vadí nedostatek dětských hřišť a sportovních zařízení, mužům

nedostatek parkovacích míst a důchodcům nevychovaná mládež a hlučné herny a diskotéky nacházející se přímo na sídlišti. Jako nejčastější odpověď ale můžeme jmenovat velký počet nepříznivých občanů.

Závěr

Terénní výzkum navazující na Socioekonomickou analýzu sídliště Kročehlavy v Kladně (2008) ukázal, že za dobu, která uplynula od jejího vzniku, prošlo toto sídliště velmi výraznou a komplexní proměnou. Největším pokrokem je proměna fyzického vzhledu a technického stavu domů a za výrazný posun vpřed lze považovat i změny v množství a kvalitě veřejné zeleně. Naopak vybavenost službami se ve sledovaném období změnila jen málo. Tyto změny pozitivně reflektují také obyvatelé sídliště, jak dokládají výsledky dotazníkového šetření.

Úspěch procesu revitalizace sídliště Kročehlavy byl umožněn především možností čerpat ze strukturálních fondů EU, což je ovšem podmíněno existencí jasné a pečlivě propracované vize radnice města, která má reálné cíle a stanovené priority. Potenciálními budoucími problémy sídliště mohou být přetrvávající podprůměrný sociální status místních obyvatel a z toho plynoucí problémy (např. kriminalita, bezdomovectví). Celý proces proměny sídliště je jednorázovou štědře dotovanou akcí a je tudíž otázkou, zda se bude dařit sídliště ve své revitalizované podobě udržovat i do budoucna.

V návaznosti na vlastní proces revitalizace by tak radnice města Kladna měla klást důraz zejména na přilákání mladých a perspektivních lidí na sídliště, což je trend, který je zde zatím pozorovatelný jen ve velmi omezené míře.

Literatura

- 1, Machač, M., Havlík, A., Havlíková, Z. a kol. *Urbanistická studie: Průvodní zpráva* [pdf]. RAM projekt, s.r.o. Praha, 2007 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z http://www.mestokladno.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=6506&id=1405031.
- 2, Ouředníček, M., Temelová, J., Novák, J., Puldová, P. a kol. *Socioekonomická analýza Sídliště Kročehlavy v Kladně* [pdf]. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje. Praha, 2007 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.mestokladno.cz/socioekonomicka-analyza-sidliste-krocehlavy/ds-43112/archiv=0>
- 3, *Integrovaný plán rozvoje města Kladna pro Integrovaný operační program – Sídliště Kročehlavy* [pdf]. SM Kladno. Kladno, 2008 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z http://www.mestokladno.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=6506&id=1405031.
- 4, *Programy 2007-2013* [online]. Fondy Evropské unie. 2011 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>.
- 5, *Integrovaný operační program* [online]. Fondy Evropské unie. 2011 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/ae5865d4-be4a-403d-9461-7ee797397a20/Integrovaný-operacní-program>.
- 6, *Integrovaný plán rozvoje města (IPRM)* [online]. Fondy Evropské unie. 2011 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z [http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Koordinace-OP/Integrovaný-plan-rozvoje-mesta-\(IPRM\)](http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Koordinace-OP/Integrovaný-plan-rozvoje-mesta-(IPRM)).
- 7, *Metodický pokyn: Ministerstva pro místní rozvoj k hlavním zásadám pro přípravu, hodnocení a schvalování Integrovaného plánu rozvoje města* [pdf]. MMR ČR. Praha, 2008 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci/Dokumenty/Metodiky-a-manualy/FileList/IPRM/Metodicky-pokyn-MMR-k-hlavnim-zasadam-pro-pripravu>.

8, *Strategie udržitelného rozvoje Statutárního města Kladna* [pdf]. SM Kladno. Kladno, 2007 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.mestokladno.cz/soubory/6506/Strategie%20udr%C5%BEiteln%C3%A9ho%20rozvo%C4%Bsta%20Kladna.pdf>.

9, *Realizované IPRM* [online]. IPRM Integrovaný plán rozvoje města. 2010 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.iprm.cz/realizovane-projekty/>.

10, *IPRM – Kročehlavy* [online]. SBF. Kladno, 2011 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.sbf.cz/revitalizace-sidliste/>.

11, *Výsledky minulých sčítání* [online]. ČSÚ. Praha, 2001 [cit. 2011-05-06]. Dostupné z http://www.scitani.cz/cz/info_o_scitani/vysledky_minulych_scitani.html.

12, *Revitalizace Sídliště – Kročehlavy* [online]. SM Kladno. Kladno, 2011 [cit. 2011-06-26]. Dostupné z <http://www.mestokladno.cz/revitalizace-sidliste-krocehlavy/d-1405031/p1=2100018322>.

Příloha 1: Dotazníkový list – přední strana

PRŮZKUM NÁZORŮ OBYVATEL SÍDLIŠTĚ KROČEHLAVY

A – PROSTŘEDÍ BYDLIŠTĚ

1 - Jak hodnotíte prostředí Vašeho bydliště z hlediska:

	dobré	spíš dobré	spíš špatné	špatné	nevím
Vzhledu domů	✓				
Stavebně technického stavu domů	✓				
Množství veřejných prostor	✓				
Kvality veřejných prostor	✓				
Množství zeleně	✓				
Kvality zeleně	✓				
Udržování cest a chodníků			✓		
Čistoty a pořádku			✓		
Počtu dětských hřišť			✓		
Počtu parkovacích míst				✓	
Bezbariérovosti (překážky při pohybu po sídlišti)			✓		

B – DOSTUPNOST OBCHODŮ A SLUŽEB

2 - Jste spokojen/a s dostupností následujících služeb a zařízení:

	ano	spíš ano	spíš ne	ne	nevím
Obchod s potravinami	✓				
Obchod s drogistickým zbožím	✓				
Restaurace / hospoda	✓				
Pošta	✓				
Zdravotní zařízení		✓			
Sportovní zařízení					✓
Kulturní zařízení				✓	
Základní škola	✓				
Mateřská škola	✓				
Zastávka MHD	✓				

C - BEZPEČNOST

3 - Cítíte se ve svém místě bydliště bezpečně?

Ve dne: ☒ ano ☐ spíš ano ☐ spíš ne ☐ ne ☐ nevím
V noci: ☐ ano ☐ spíš ano ☒ spíš ne ☐ ne ☐ nevím

4 - Která místa v okolí Vašeho bydliště vnímáte jako nebezpečná? Proč?

.....
.....
.....

D - STABILITA OBYVATEL

5 - Jak dlouho zde bydlíte? 12

6 - Odkud jste sem přišli? Znojmo

Příloha 2: Dotazníkový list – zadní strana

7 - Máte v úmyslu se v blízké budoucnosti odstěhovat?

☐ ano ☐ spíš ano ☐ spíš ne ☒ ne ☐ nevím

8 - Kdyby se Vám naskytla příležitost, odstěhoval/a byste se?

☐ ano ☐ spíš ano ☒ spíš ne ☐ ne ☐ nevím

E - Co je pro Vás největším problémem v místě Vašeho bydliště?

Bezdomoci, alkoholici a podobní lidé, kteří vyplivají.....
.....
.....

F - IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Pohlaví

☐ muž ☒ žena

Věk

☐ 15 – 24 ☒ 25 – 39 ☐ 40 – 54 ☐ 55 – 69 ☐ 70 a více

Vzdělání

☐ základní ☐ střední bez maturity ☒ střední s maturitou ☐ vysokoškolské

Ekonomická aktivita

☐ zaměstnanec ☐ podnikatel ☐ nezaměstnaný ☒ na mateřské dovolené
☐ důchodce ☐ student ☐ v domácnosti Jiné.....

Typ domácnosti

Kolik členů má Vaše domácnost? 5

Žijete v rodině se závislými dětmi? ☒ ano ☐ ne

Adresa respondenta (ulice) ...Vulzeňská.....

Jméno tazatele: ...K. G. H. H. Datum: ...12. 5. 2010.....